



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
09 марта 2017 года

Дело № А76-18248/2016

Резолютивная часть определения оглашена 02 марта 2017 года
Определение в полном объеме изготовлено 09 марта 2017 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Вишневецкая А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ахмировой А.Р., рассмотрев дело по иску открытого акционерного общества «Миассводоканал», г. Миасс Челябинской области, ОГРН 1087415001630, к товариществу собственников жилья "Престиж", ОГРН 107740003944, г. Миасс Челябинской области, о взыскании 4 433 руб. 40 руб.,

При участии в судебном заседании представителей:

Истца: Шабан Е.Н., действующей на основании доверенности от 20.02.2017, личность удостоверена паспортом.

Бердниковой К.Б., действующей на основании доверенности от 09.01.2017, личность удостоверена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Миассводоканал» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к товариществу собственников жилья "Престиж" (далее – ответчик) по договору холодного водоснабжения и водоотведения № 44 от 01.07.2014 за период февраль 2016 взыскании задолженности суммы основного долга в размере 44 839 руб. 25 коп., неустойки в размере 6 629 руб. 65 коп. (л.д.11-12).

Исковые требования основаны на основании п. 1 ст. 614, ст.ст. 309, 330, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 21.02.2017 в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 02.03.2017 до 09 час. 45 мин., информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области.

Ответчик в судебное заседание не явился, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (л.д.146).

Дело рассмотрено в его отсутствие по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

В ходе судебного заседания от 21.02.2016 истец уточнил иски требования, просил суд принять уменьшение суммы неустойки за период с 11.10.2015 по 31.01.2016 до 4 433 руб. 40 руб.(л.д. 161-164).

Указанное ходатайство было принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

29.12.2016 судом вынесено определение о прекращении производства по делу в части суммы взыскания суммы основного долга в размере 142 125 руб. 90 коп. (л.д. 148)

От истца поступило ходатайство об отказе от иска в части взыскания задолженности неустойки за период с 11.10.2015 по 31.01.2016 до 4 433 руб. 40 руб. (л.д.167)

Последствия отказа от иска известны, понятны.

Ходатайство об отказе от иска подписано исполнительным директором Терегуловым А.К.

При подаче искового заявления в арбитражный суд, истцом уплачена государственная пошлина по платежному поручению № 2074 от 06.06.2016 в размере 4 369 руб. 81 коп. (л.д.7), платежному поручению № 3683 от 19.09.2016 в размере 893 руб. 97 коп. (л.д. 105).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в случае прекращения производства по делу арбитражным судом; не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Поскольку отказ от иска вызван утратой интереса к иску, оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению расходов на оплату государственной пошлины не имеется, в связи, с чем государственная пошлина в размере 5 263 руб. 78 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.150, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ истца от иска.

Производство по делу прекратить.

Вернуть истцу ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ», из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 5 263 руб. 78 коп.

Повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А.Вишневская

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>