



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-13565/2015

15 января 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 января 2016 года

Полный текст определения изготовлен 15 января 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Вишневская А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Аминовой Ю.А., рассмотрев дело по иску исковое заявление товарищества собственников жилья "Престиж", ОГРН 1077400003944 (456300 обл Челябинская г Миасс ул Колесова д. 17) к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ЭНСЕР", ОГРН 1027400872894 (456300 обл ЧЕЛЯБИНСКАЯ г МИАСС пр-кт АВТОЗАВОДЦЕВ д. 1) о взыскании 204 644 руб. 31 коп,

встречного искового заявления товарищества собственников жилья "Престиж", ОГРН 1077400003944 (456300 обл Челябинская г Миасс ул Колесова д. 17) к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ЭНСЕР", ОГРН 1027400872894 (456300 обл ЧЕЛЯБИНСКАЯ г МИАСС пр-кт АВТОЗАВОДЦЕВ д. 1) о взыскании 53 952 руб. 62 коп.

При участии в судебном заседании представителей:

Истца по основному иску ответчика по встречному иску: Щетининой Я.И., действующей на основании доверенности от 01.06.2015, личность удостоверена паспортом.

Ответчика по основному иску истца по встречному: Кузюриной О.Б., действующей на основании доверенности от 20.05.2015, личность удостоверена паспортом.

**УСТАНОВИЛ:**

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЭНСЕР" (далее – истец) 02.06.2015 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к товариществу собственников жилья "Престиж" (далее – ответчик) по договору о приобретении коммунальных ресурсов № 6409-ЭС от 01.11.2012г. за период с 31 декабря 2013г. по 30 апреля 2015г. о взыскании задолженности 693 051 руб. 50 коп.(л.д. 8).

Исковые требования основаны на основании ст.ст. 307, 309, Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства представитель истца неоднократно уточнял исковые требования, в конечной редакции просил взыскать с ответчика 204 644 руб. 31 коп. (л.д.90 т.4).

Указанное ходатайство было принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Через отдел делопроизводства Арбитражного суда Челябинской области 08.09.2015 от товарищества собственников жилья "Престиж" поступило встречное исковое заявление.

Встречное исковое заявление принято к производству 10.09.2015 (л.д.48-50 т. 2).

В ходе судебного заседания представителем истца по основному иску заявлено ходатайство об отказе от иска в полном объеме (л.д. 141 т. 4).

Ходатайство об отказе от иска подписано представителем по доверенности Щетининой Я.И., последствия отказа от иска истцу понятны.

Суд оценивает отказ от иска, как не противоречащий закону и не нарушающий прав других лиц, поэтому считает возможным принять отказ от иска и прекратить производство по делу.

При подаче искового заявления в арбитражный суд, истцом уплачена государственная пошлина по платежному поручению № 999 от 27.05.2015 в размере 16 861 руб. 03 коп. (л.д.9 т. 1).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в случае прекращения производства

по делу арбитражным судом; не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Поскольку отказ от иска вызван утратой интереса к иску, оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению расходов на оплату государственной пошлины не имеется, в связи, с чем государственная пошлина в размере 16 861 руб. 03 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.150, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ истца АО «Энсер», от иска к ТСЖ «Престиж», о взыскании суммы долга в размере 204 644 руб. 31 коп.,

Производство по делу прекратить.

Вернуть истцу АО «Энсер», из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 16 861 руб. 03 коп.

Повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А.Вишневская

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>