**Дело № 2- 44 /2015** **КОПИЯ**

# РЕШЕНИЕ
## Именем Российской Федерации

г. Миасс 25 августа 2015 года

Миасский городской суд Челябинской области в составе:
председательствующего судьи Бас И.В.,
при секретаре Савельевой Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма к о взыскании денежных средств по договору поставки,

## УСТАНОВИЛ:

ООО «ПКФ обратилось в суд с иском к о взыскании денежных средств по договору поставки в размере 80 000 рублей, неустойку за нарушение сроков оплаты по договору, расходов по оплате госпошлины.

В обоснование иска указано, что 28 мая 2014 года между ООО «ПКФ и был заключен договор поставки, по условиям которого ООО «ПКФ обязалось продать станок многопильный ЦДК 5-3 1998 года выпуска, заводской №4300 бывший в употреблении, а обязался принять и оплатить товар. Сторонами определена цена договора в размере 100 000 рублей, однако ответчиком оплачено только 20 000 рублей. Просит взыскать с оставшуюся часть невыплаченных по договору денежных средств в сумме 80 000 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Представитель истца ООО «ПКФ Кузюрина О.Б., действующая по доверенности, в судебном заседании настаивала на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения иска возражал, указал, что все денежные средства по договору были им оплачены.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают в том числе: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании пунктов 1, 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьями 309, 310, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Как следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами в ходе судебного разбирательства дела, 28 мая 2014 года между ООО «ПКФ и был заключен договор поставки, по условиям которого продавец ООО «ПКФ обязалось продать покупателю станок многопильный ЦДК 5-3 бывший в употреблении, год выпуска июнь 1998, заводской №4300 в обусловленный договором срок, а покупатель обязался оплатить этот станок в порядке и сроки, установленные договором.

В соответствии с пунктами 3.1 договора стоимость станка многопильного ЦДК 5-3 составляет 100 000 руб. При этом пунктом 3.2 определен порядок оплаты:

20 000 руб. оплачивается 28 мая 2014 года, 20 000 руб. оплачивается не позднее 07 июня 2014 года, 20 000 руб. – не позднее 17 июня 2014 года, 20 000 руб. – не позднее 27 июня 2014 года, 20 000 руб. – не позднее 07 июля 2014 года.

Согласно пункту 3.3 договора оплата продавцом каждой части стоимости станка подтверждается выдачей приходного кассового ордера.

Станок многопильный ЦДК 5-3 поставлен ответчику 28 мая 2014 года, что подтверждается товарной накладной № от 28 мая 2014 года (л.д.10) и не оспаривалось

28 мая 2014 года внесено 20 000 руб. в счет оплаты обязательств по договору поставки, что подтверждено приходно-кассовым ордером № от 28 мая 2014 года (л.д.9).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора должен был оплатить денежные средства в размере 80 000 руб. до 07 июля 2014 года, однако доказательств исполнения обязанности по оплате в полном объеме суду в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил, суд приходит к выводу о взыскании с в пользу ООО «ПКФ денежных средств в размере 80 000 рублей.

Судом отклоняются доводы ответчика о том, что недостающая часть денежных средств по договору поставки была им оплачена директору ООО «ПКФ наличными деньгами, в подтверждение чего он может предоставить показания свидетелей. Вопреки доводам показания свидетелей о передаче денежных средств не являются в силу правовых положений статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допустимыми доказательствами по настоящему делу, в связи с чем не могут быть положены в основу решения суда.

В отсутствие письменных доказательств передачи денежных средств по договору поставки судом не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу свидетельские показания.

В соответствии с пунктом 4.1 договора за нарушение сроков оплаты товара продавец вправе требовать с покупателя уплаты неустойки (пени) в размере 100 рублей за каждый день просрочки.

За период с 08 июня 2014 года по день вынесения решения судом 25 августа 2015 года размер неустойки составляет 44 400 рублей (444 дня (период просрочки)*100 руб.).

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В каждом конкретном случае суд исследует данные вопросы, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Предоставляя суду право уменьшить размер неустойки, закон не определяет критерии и пределы ее соразмерности. Определение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая предусмотренную договором ставку пени за просрочку исполнения обязательств в размере 100 рублей в день за каждый день просрочки, которая значительно превышает размер существующей на момент вынесения судом решения процентной ставки рефинансирования Центрального Банка России, период просрочки, а также иные заслуживающие внимание обстоятельства, суд приходит к выводу о несоразмерности предъявленной ко взысканию неустойки в общем размере 44 400 руб. последствиям нарушения ответчиком обязательства, поэтому полагает возможным снизить размер неустойки до 10 000 руб. в связи с отсутствием оснований для применения штрафных санкций в заявленной сумме и принципа соразмерности наказания.

В соответствие с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, а также одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации. То есть положения части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по существу возлагают на суд обязанность установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

ООО «ПКФ просит взыскать компенсацию понесённых по делу судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., в подтверждение чего представили платежные поручения об оплате денежных средств на сумму 15 000 рублей.

Суд, руководствуясь статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом принципов разумности, соразмерности, фактических обстоятельств дела, в том числе участия представителя ООО «ПКФ – Кузюриной О.Б. при подготовке дела, в одном судебном заседании суда первой инстанции, считает возможным взыскать с в пользу ООО «ПКФ компенсацию расходов по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей.

Кроме того, в соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку исковые требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки удовлетворены, снижение неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не свидетельствует о необоснованности заявленных требований, то с ответчика

в пользу истца подлежит взысканию компенсация судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 622 руб. (л.д.3).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма к о взыскании денежных средств по договору поставки удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма денежные средства по договору поставки в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей, неустойку за нарушение сроков оплаты в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 622 (три тысячи шестьсот двадцать два) рубля.

В удовлетворении остальной части исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Миасский городской суд Челябинской области.

Председательствующий подпись И.В. Бас
Копия верна
Судья И.В. Бас
Секретарь Е.А. Попова
Решение вступило в законную силу 01.10.2015 г.
Судья И.В. Бас
Секретарь Е.А. Попова



6