

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего - судьи Метелёвой Г.Н.,
судей Колчеданцевой А.Г., Давыдовой Т.И.,
при секретаре Усовой А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда в г. Челябинске 01 октября 2012 года дело по апелляционным жалобам Государственного учреждения - Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, на решение Миасского городского суда Челябинской области от 13 июля 2012 года по иску

о признании трудового договора заключенным, признании события несчастным случаем на производстве, установлении вины в несчастном случае на производстве, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Метелёвой Г.Н. об обстоятельствах дела, доводах апелляционных жалоб, выслушав Кузюрину О.Б. – представителя ООО, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к ООО о признании трудового договора заключенным с 22 июня 2010 г., установлении факта несчастного случая на производстве, определении вины работодателя в причинении вреда здоровью, взыскании невыплаченной заработной платы в сумме 310 000 руб., компенсации морального вреда в размере 500 000 руб. (л.д.3-4,37).

В обоснование исковых требований указал, что 22.06.2010 г. по предварительной договоренности с директором ООО

приступил к работе токарем с окладом 15 000 руб. в месяц. Письменный трудовой договор с ним не заключался, запись о приеме на работу в трудовой книжке отсутствует. 29.06.2010 г., находясь на рабочем месте и выполняя трудовые обязанности токаря на станке, он получил травму, в связи с чем в период с 29 июня по 13 июля 2010 г. находился на стационарном лечении в отделении челюстно-лицевой хирургии г. Челябинска. В результате повреждения здоровья ему причинен моральный вред - физические и нравственные страдания. За период работы он получил заработную плату в размере 5000 руб., задолженность ответчика по заработной плате за период с 22.06.2010 г. по 22.03.2012 г. составила 310 000 руб.

Истец и его представитель Чернышев А.В. в судебном заседании настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика ООО - Кузюрина О.Б. требования не признала.

Представитель 3-го лица Государственного учреждения – Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования РФ Рахмангулова Е.В. иск считала необоснованным.

Суд постановил решение, которым признал заключенным трудовой договор между ООО » и , В.В. 29 июня 2010 года, признал несчастным случаем на производстве в ООО событие от 29 июня 2010 года, в результате которого Дегтярев В.В. получил повреждение здоровья. Установил вину ООО в несчастном случае на производстве, произошедшем 29 июня 2010 года с Дегтяревым В.В., в размере 50%. Взыскал с ООО в пользу 20 000 руб. компенсацию морального вреда. Б иске Дегтярева В.В. к ООО о взыскании заработной платы отказал. В требованиях ООО о возмещении судебных расходов отказал.

В апелляционной жалобе Государственное учреждение – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Считает неверным вывод суда о возникновении трудовых отношений между истцом и ответчиком, ссылается на отсутствие в материалах дела доказательств о допуске истца к работе.

В апелляционной жалобе ООО просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства осуществления истцом трудовой деятельности в ООО.

Истец, 3-е лицо о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены, в суд не явились, причины неявки не сообщили, в связи с чем судебная коллегия на основании ст.ст.167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ признала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в части удовлетворения исковых требований о признании трудового договора заключенным, признании события несчастным случаем на производстве, установлении вины в несчастном случае на производстве в связи с нарушением норм материального права, недоказанностью установленных

судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Как установлено судом, 29 июня 2010 г. в 13 час. ., находясь в производственном цехе ООО , при осуществлении зачистки детали на универсальном заточном станке, принадлежащем ответчику, получил травму лица. В 14-30 час. он был доставлен на автомобиле скорой медицинской помощи в приемное отделение МУЗ «Городская больница № 2», где ему был поставлен диагноз: рваная рана лица с повреждением правого глаза (производственная). С 29 июня по 13 июля 2010 г. истец находился на стационарном лечении в отделении челюстно-лицевой хирургии МУЗ Городская клиническая больница № 3 г.Челябинска, был выписан на амбулаторное лечение (л.д.5-7,8,9).

Разрешая спор, суд руководствовался ст.ст. 67,227 Трудового кодекса РФ и посчитал доказанным, что 29 июня 2012 года имело место фактическое допущение . к работе с ведома работодателя, в силу чего между истцом и ответчиком был заключен трудовой договор, а событие, произошедшее с истцом 29 июня 2012 года, является несчастным случаем на производстве.

При этом суд сослался на медицинские документы о полученной истцом травме и его лечении, а также на показания свидетелей о том, что истец получил травму при работе на универсальном заточном станке, принадлежащем ответчику.

Определяя вину ответчика в несчастном случае на производстве в размере 50%, суд исходил из того, что ответчик допустил истца к работе на станке без предварительного инструктажа, не обеспечил его средствами индивидуальной защиты, не ознакомил с руководством по эксплуатации станка.

Вместе с тем судом не учтено следующее.

В соответствии со ст. 15 Трудового кодекса РФ трудовыми отношениями признаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно ст. 16 Трудового кодекса РФ трудовые отношения между работником и работодателем возникают на основании заключенного между ними трудового договора, либо фактического допуска к работе уполномоченным лицом, либо по его поручению, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

В соответствии со ст. 67 Трудового кодекса РФ трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе.

Материалами дела подтверждается, что истец заявление о приеме на работу ответчику не подавал, трудовой договор между сторонами не заключался, приказ о приеме его на работу ответчиком не издавался, заработная плата истцу не начислялась и не выплачивалась.

При отсутствии документального оформления трудовых отношений истец, в соответствии со ст.ст.16,67 Трудового кодекса РФ, должен был представить достоверные, допустимые и бесспорные доказательства того, что 29 июня 2012 года он приступил к работе у ответчика по определенной трудовой функции с ведома или по поручению работодателя или его представителя, то есть был фактически допущен полномочными лицами к работе в указанный день.

Однако в решении суда отсутствуют выводы о том, кем был допущен истец к работе в указанный день, не приведены и доказательства, достоверно подтверждающие фактический допуск истца к работе с ведома или по поручению уполномоченного лица. Суд также не выяснил, по какой конкретно трудовой функции истец был допущен к работе, и не указал в решении, по какой трудовой функции трудовой договор с истцом признан заключенным.

В суде первой инстанции истец не утверждал, что был допущен к работе на станке с ведома или по поручения директора или иного уполномоченного лица, напротив, он пояснял, что задание ему дал человек, работавший водителем или снабженцем (л.д.103 оборот).

Из показаний свидетелей _____, – директора ООО _____, _____, – бывшего работника ООО _____, на которые сослался суд в решении, усматривается, что 29 июня 2012 года истец находился на территории указанной организации с целью трудоустройства, к работе на станке ни с ведома ни по поручению директора организации его не

выполненной им работы, а также то, что дело не относится к категории сложных, судебная коллегия считает необходимым взыскать с истца в пользу ответчика в возмещение расходов по оплате услуг представителя 3 000 руб., в возмещение расходов по оплате государственной пошлины – 1 000 руб.

Руководствуясь ст.ст.328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Миасского городского суда Челябинской области от 13 июля 2012 года в части признания трудового договора заключенным, признания события несчастным случаем на производстве, установления вины в несчастном случае на производстве отменить.

Принять по делу в указанной части новое решение.

В удовлетворении иска к ООО о признании трудового договора заключенным, признании события несчастным случаем на производстве, установлении вины в несчастном случае на производстве отказать.

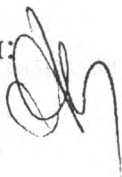
Взыскать с ; пользу ООО 3000 (три тысячи) рублей – возмещение расходов на представителя, 1000 (одна тысяча) рублей – возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы Государственного учреждения – Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, ООО - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:





Копия верна:

Судья

Секретарь



Л.А. Рогожкина

О.С. Шестакова



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 июля 2012 год
Миасский городской суд Челябинской области в составе:
Председательствующего судьи Рогожкиной Л.А.
При секретаре Кульковой С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной
ответственностью «» об установлении наличия трудовых отношений,
несчастного случая на производстве, определении вины, взыскании
заработной платы, компенсации морального вреда,

Установил:

обратился в суд с иском к ООО о признании
трудового договора между ним и ответчиком заключенным с 22 июня 2010
года с окладом в размере 15 000 руб., взыскании с ООО
невыплаченной заработной платы за период с 22 июня 2010 года по 22 марта
2012 года в размере 310 000 руб., взыскании 500 000 руб. компенсации
морального вреда. Впоследствии увеличил исковые
требования, просит также установить факт несчастного случая,
произошедшего с ним 29 июня 2010 года произошедшим при исполнении
трудовых функций на рабочем месте в ООО и установить вину
работодателя ООО в размере 100% (л.д.37).

В обоснование иска указал, что 22 июня 2010 года по предварительной
договоренности с директором ООО он приступил
к работе в должности токаря с окладом 15 000 руб. в цехе предприятия по
адресу г.Миасс, ул. Письменный трудовой договор подписан не
был, запись о работе в трудовую книжку не вносилась. 29 июня 2010 года
истец, находясь на рабочем месте и выполняя свои трудовые обязанности
токаря на станке, получил травму в виде перелома правого
скулоорбитального комплекса, нижней и верхней стенок, перелом лобной
пазухи, резаные раны правой подглазничной, надбровной областей, ОЧМТ,
перелом основания черепа, ушиб головного мозга легкой степени, контузию
тяжелой степени, субконъюнктивный разрыв склеры ОД. В период с 29 июня
по 13 июля 2010 года истец находился на стационарном лечении в отделении
челюстно-лицевой хирургии г.Челябинска. Считает, что травма получена им
по вине работодателя, который не обеспечил безопасных условий труда, не
установил на станке ограждающий экран. В связи с полученной травмой
истец потерял глаз, его лицо обезображено, он вынужден постоянно носить

темные очки. Также истец часто испытывает головные боли, тошноту, головокружение, плох спит по ночам, стал страдать потерей памяти, резко ухудшилось зрение второго глаза. Считает, что поскольку травма произошла при исполнении трудовых обязанностей и по вине работодателя, то ответчик должен выплатить ему компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.. Также считает, что ответчик должен выплатить ему заработную плату за период с 22 июня 2010 года по 22 марта 2012 года из расчета 15 000 руб. в месяц, так как трудовой договор фактически не расторгнут. За период работы с 22 по 29 июня 2010 года ответчик выплатил ему в счет заработной платы всего 5 000 руб., задолженность составила 310 000 руб..

В судебном заседании истец _____ его представитель Чернышев А.В. иск поддержали.

Представитель ответчика ООО _____ Кузюрина О.Б. в судебном заседании иск не признала, пояснила, что истец в трудовых отношениях с ООО _____ не состоял, трудовой договор с ним не заключался, заявление о приеме на работу он не писал, приказ о приеме истца на работу не издавался. 29 июня 2012 года _____ пришел в ООО _____ с целью устроиться на работу. Директор предприятия _____ провел истца в цех, показал оборудование на котором тому предстояло работать, рассказал в чем состоят трудовые обязанности. После этого _____ по собственной инициативе в обеденное время включил станок и начал обрабатывать на нем деталь, в результате неправильной эксплуатации станка и произошел несчастный случай. Поскольку _____ не являлся работником ООО _____, то предприятие расследование несчастного случая не проводило, Акт не составляло, о случившемся никуда не сообщало. Сам истец после несчастного случая написал заявление о том, что не имеет претензий к ООО _____. Истцу, когда он находился в больнице и после выписки из неё ответчиком была оказана материальная помощь. В течении длительного времени к ответчику претензий не предъявлял. Считает, что несчастный случай произошел полностью по вине истца, ответчик не должен нести ответственность за случившееся, просит в иске отказать, возместить ответчику за счет истца расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб..

Представитель третьего лица ГУ – Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования РФ Рахмангулова Е.в. в судебном заседании иск посчитала необоснованным ввиду отсутствия доказательств трудовых отношений между истцом и ООО _____

Выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, допросив свидетелей, исследовав все материалы дела, суд считает, что иск _____ подлежит удовлетворению частично.

Таким образом, несмотря на то, что иск _____ удовлетворен частично, суд не находит оснований для возмещению ответчику расходов на оплату услуг представителя за счет истца, так как настоящий спор возник из трудовых отношений, а нормами трудового кодекса возмещение работодателю судебных расходов за счет истца не предусмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать заключенным трудовой договор между Обществом с ограниченной ответственностью _____ и _____ 29 июня 2010 года и признать несчастным случаем на производстве в обществе с ограниченной ответственностью _____ событие от 29 июня 2010 года, в результате которого _____ получил повреждение здоровья.

Установить вину Общества с ограниченной ответственностью _____ в несчастном случае на производстве, произошедшем 29 июня 2010 года с _____ в размере 50%.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в пользу _____ 20 000 руб. (двадцать тысяч рублей) компенсации морального вреда.

В иске _____ к Обществу с ограниченной ответственностью _____ о взыскании заработной платы отказать.

В требованиях Общества с ограниченной ответственностью _____ о возмещении за счет _____ судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Миасский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий:

Копия верна:

Судья

Секретарь



Л.А. Рогожкина

О.С. Шестакова

01 октября 2012 года Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда

определила:

Решение Миасского городского суда Челябинской области от 13 июля 2012 года в части признания трудового договора заключенным, признания события несчастным случаем на производстве, установления вины в несчастном случае на производстве отменить.

Принять по делу в указанной части новое решение.

В удовлетворении иска к ООО о признании трудового договора заключенным, признании события несчастным случаем на производстве, установлении вины в несчастном случае на производстве отказать.

Взыскать с в пользу ООО 3000 (три тысячи) рублей - возмещение расходов на представителя, 1000 (одна тысяча) рублей - возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы Государственного учреждения - Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, ООО - без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ вступило в законную силу 01 октября 2012 года.

Судья

Д.А. Рогожкина

Секретарь

О.С. Шестакова

