

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Миасс

14 июля 2016 года

Миасский городской суд Челябинской области в составе:

председательствующего судьи Бас И.В.,

при секретаре Говенко Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к

о

взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к . о взыскании неосновательного обогащения в размере 325 924 руб. 75 коп.

В дальнейшем требования уточнил, просил также взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15 декабря 2015 года по 28 июня 2016 года в сумме 13 957 руб. 39 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 6 460 руб., а также судебные расходы по оплате юридических услуг в сумме 22 000 руб.

В обоснование требований указал, что 30 января года судебным приставом-исполнителем Миасского ГОСП на основании исполнительного листа от 26 сентября года, выданного Миасским городским судом челябинской области по делу №2- , было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании с в пользу 1 070 500 руб. Всего в рамках исполнительного производства с в пользу . было взыскано 1 396 424 руб. 75 коп., сумма излишне перечисленных в пользу взыскателя денежных средств составила 325 924 руб. 75 коп., которые истец просит взыскать с ответчика. Также полагает, что на указанную сумму подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15 декабря 2015 года по 28 июня 2016 года по ст.395 ГК РФ в размере 13 957 руб. 39 коп.

Истец . в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истца – Кузюрина О.Б. заявленные требования поддержала с учетом уточнений.

Ответчик . в судебное заседание не явился, причины неявки не известны, о слушании дела извещался почтовыми уведомлениями, которые возвращены органом почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения. В таком случае подлежат применению утвержденные Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005г. № 221 Правила оказания услуг почтовой связи, а также введенные в действие Приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343 «Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», в силу п.2.1 которых прием заказных писем и бандеролей

разряда «Судебное» осуществляется в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи в части приема письменной корреспонденции. Возвращение в суд неполученного адресатом заказного письма с отметкой «По истечению срока хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением копии судебного акта. В таких ситуациях добросовестность органа почтовой связи по принятию всех мер, необходимых для вручения судебного акта, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное. На основании изложенного, суд полагает ответчика извещенным должным образом.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Полагая, что на стороне ответчика имеет место обязательство вследствие неосновательного обогащения, истец свои требования основывал на нормах статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, и сослался на то, что по заочному решению Миасского городского суда Челябинской области от 14 августа _____ года с _____ в пользу _____ взысканы денежные средства в размере 1 070 500 руб., всего в рамках исполнительного производства взыскан 1 396 424 руб. 75 коп., считает, что на стороне _____ возникло обязательство вследствие неосновательного обогащения в размере 325 924 руб. 75 коп.

Исходя из положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; а также отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Как следует из материалов дела, заочным решением Миасского городского суда Челябинской области от 14 августа _____ года с _____ в пользу _____ взысканы денежные средства в размере 1 070 500 руб. (л.д.41-42).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Миасского городского отдела судебных приставов от 30 января года в отношении возбуждено исполнительное производство (л.д.8).

29 декабря года исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа, что подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя от 29 декабря года (л.д.9).

Как следует из представленных в материалы дела документов, на счет с были переведены денежные средства в общем размере 249 351 руб. 41 коп. (л.д.71-106).

По месту работы должника в пользу были удержаны денежные средства в общем размере 1 145 154 руб. 17 коп. (л.д.28-29).

Всего размере перечислений с в пользу составил 1 394 505 руб. 58 коп.

Следовательно, излишне перечисленные денежные средства в размере 324 005 руб. 58 коп. являются для неосновательным обогащением и подлежат возврату

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15 декабря 2015 года по 28 июня 2016 года.

Проценты за пользование чужими денежными средствами за указанный период составляют 14 103 руб. 34 коп. исходя из следующего расчета:

с 15 декабря 2015 года по 24 января 2016 года – $324\,005,58 * ((7,44 / 100) / 360) * 41 \text{ день} = 2\,745 \text{ руб. } 41 \text{ коп.}$

с 25 января 2016 года по 18 февраля 2016 года – $324\,005,58 * ((7,89 / 100) / 360) * 25 \text{ дней} = 1\,775 \text{ руб. } 28 \text{ коп.}$

с 19 февраля 2016 года по 16 марта 2016 года – $324\,005,58 * ((8,57 / 100) / 360) * 27 \text{ дней} = 2\,082 \text{ руб. } 55 \text{ коп.}$

с 17 марта 2016 года по 14 апреля 2016 года – $324\,005,58 * ((8,44 / 100) / 360) * 29 \text{ дней} = 2\,202 \text{ руб. } 88 \text{ коп.}$

с 15 апреля 2016 года по 18 мая 2016 года – $324\,005,58 * ((7,92 / 100) / 360) * 34 \text{ дня} = 2\,423 \text{ руб. } 56 \text{ коп.}$

с 19 мая 2016 года по 15 июня 2016 года – $324\,005,58 * ((7,74 / 100) / 360) * 28$ дней = 1 950 руб. 51 коп.

с 16 июня 2016 года по 28 июня 2016 года – $324\,005,58 * ((7,89 / 100) / 360) * 13$ дней = 923 руб. 15 коп.

В соответствии с пунктом 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Поскольку истцом требования заявлены о взыскании процентов в сумме 13 957 руб. 39 коп., суд не усматривает оснований для выхода за пределы заявленных требований, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование денежными средствами за период с 15 декабря 2015 года по 28 июня 2016 года в размере 13 957 руб. 39 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, а также одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации. То есть положения части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по существу возлагают на суд обязанность установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

... просит взыскать компенсацию понесённых по делу судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 22 000 руб., в подтверждение чего представил договор ... на оказание юридических услуг от 25 апреля 2016 года (л.д.107), квитанции к приходным кассовым ордерам на общую сумму 22 000 руб. (л.д.108).

Суд, руководствуясь статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом принципов разумности, соразмерности, фактических обстоятельств дела, в том числе участия представителя ... – Кузюриной О.Б. при подготовке дела, в судебных заседаниях 21 июня 2016 года, 14 июля 2016 года, считает возможным взыскать с ... в пользу ... компенсацию расходов по оплате услуг представителя в размере ... рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С [redacted] в пользу [redacted] . взысканы денежные средства в размере 337 962 руб. 97 коп., которые в соответствии со статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат оплате госпошлиной в размере 6 579 руб. 63 коп.

Истцом при подаче иска уплачена госпошлина в размере 6 460 руб. (л.д.3, 4), которые подлежат взыскания в пользу истца с ответчика, оставшаяся часть госпошлины в размере 119 руб. 63 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] неосновательное обогащение в размере 324 005 (триста двадцать четыре тысячи пять) рублей 58 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15 декабря 2015 года по 14 июля 2016 года в сумме 13 957 (тринадцать тысяч девятьсот пятьдесят семь) рублей 39 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 460 (шесть тысяч четыреста шестьдесят) рублей.

Взыскать с [redacted] в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 119 (сто девятнадцать) рублей 63 копейки.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Миасский городской суд Челябинской области.

Председательствующий

Копия верна

Судья

Секретарь

Решение вступило в законную силу 20.08.2016 г.

Судья

Секретарь

подпись

И.В. Бас

И.В. Бас

Е.А. Попова

И.В. Бас

Е.А. Попова