2-155/14

КОПИЯ

Дело № 11-5527/2014 Судья Добрынина С.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 июня 2014 года г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:
председательствующего Волошина А.Д.
судей Власова О.П., Протозановой С.А.
при секретаре Дрибинском С.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Шанина Сергея Николаевича на решение Миасского городского суда Челябинской области от 07 марта 2014 года.

Заслушав доклад судьи Волошина А.Д. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, представителя Шанина С.Н. – Павленко Н.Г., поддержавшую доводы жалобы, представителя Бажан Я.Е. – Кузюрину О.Б., возражавшую по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бажан Я.Е. обратился в суд с иском к Шанину С.Н. о возмещении ущерба в размере рублей в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля, в размере рублей копейки – утраты товарной стоимости автомобиля, компенсации морального вреда, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее по тексту – ДТП), в размере рублей.

В обоснование иска указал, что года в 18 часов 15 минут на 2 км. автодороги Чебаркуль-Миасс имело место ДТП с участием принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля «OPEL CORSA» и автомобиля «Мицубиси Аутлендер», принадлежащего на праве собственности Шанину Я.С., находящегося в момент ДТП под управлением Шанина С.Н. Виновным в ДТП был признан Шанин С.Н., гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО в СОАО «ВСК». В результате ДТП автомобилю истца причинён материальный ущерб. СОАО «ВСК» признало случай страховым, выплатив рублей. Однако согласно отчёту, выполненному ООО «Эксперт», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «OPEL CORSA» с учётом износа составила рублей, расходы по оценке - рублей. Разницу между выплаченной суммой страхового возмещения и суммой, необходимой для проведения восстановительного ремонта автомобиля, просил взыскать с виновника ДТП.

Судом принято решение, которым суд взыскал с Шанина С.Н. в пользу Бажан Я.Е. рублей копейки - стоимость восстановительного

ремонта, рубля копейку - сумма утраты товарной стоимости, 5000 рублей в возмещение юридических услуг, рублей - в возмещение расходов по оплате услуг эксперта, ублей копеек - в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска Бажан Я.Е. к Шанину С.Н. судом отказано.

В апелляционной жалобе Шанин С.Н. просит отменить ссылается на то, что восстановление повреждённого транспортного средства экономически нецелесообразно, в связи с чем на основании решения суда истец получил неосновательное обогащение. Указал на иной расчёт размера ущерба, на несогласие с выводом суда первой инстанции о возмещении расходов истцу по проведению оценки, так как представленный истцом расчёт не был принят судом в качестве доказательства по делу.

Бажан Я.Е., Шанин С.Н., представитель СОАО «ВСК», Шанин А.С. не явились, несмотря на их надлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в части взысканной судом в возмещение расходов по оценке суммы.

В силу положений ст.ст. 931, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы; вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В силу положений статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить

данному делу, что следует из протокола судебного заседания, которые были проверены судом первой инстанции.

Судом верно указано, что взысканные судом в возмещение ущерба суммы с учётом выплаченного страховщиком страхового возмещения не превышает размер реального ущерба – размера стоимости повреждённого имущества, либо стоимости работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда, что следует из принятого судом первой инстанции заключения судебного эксперта и показаний эксперта Лайковой Е.П., данных ею в судебном заседании, согласно которым, учитывая состояние основных узлов и агрегатов автомобиля, восстановление свойств, которые автомобиль «OPEL CORSA» имел непосредственно до повреждения его в ДТП, физически возможно.

Иная оценка установленных судом обстоятельств по делу, не свидетельствует о неправильности решения суда первой инстанции.

Однако судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции неверно распределены расходы по оплате услуг эксперта в размере 12000 рублей, подлежащих возмещению, путём взыскания с ответчика в пользу истца, поскольку в соответствии со ст.98 Гражданско-процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда суд присуждает с другой стороны возместить все судебные расходы, пропорционально удовлетворённо исковым требованиям.

При таких обстоятельствах решение суда в данной части нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит изменению, взысканию с Шанина С.Н. в пользу Бажан Я.Е. в возмещение расходов по оплате услуг эксперта подлежит _ рублей копеек (из расчёта: х

В остальной части решение суда является законным и обоснованным, отвечающим нормам материального права, постановленным при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства, каких-либо оснований для его отмены судебной коллегией не выявлено.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Миасского городского суда Челябинской области от 07 марта 2014 года изменить в части суммы, взысканной судом в возмещение расходов по оценке, взыскав с Шанина Сергея Николаевича в пользу Бажан

3

Якова Евгеньевича в возмещение расходов по оплате услуг эксперта 10888 (десять тысяч восемьсот восемьдесят восемь) рублей 80 копеек.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Шанина Сергея Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:

Судья С.В. Добрынина

Секретарь И.В. Балашова

Миасский городской суд Челябинской области

Пронумеровано, скреплено печатью ___ л.

Оригинал находится в деле № 2-2551/11

Судья

С.В. Добрынина

2-155\2014

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

07 марта 2014 года г. Миасс

Миасский городской суд Челябинской области в составе:
Председательствующего судьи Добрыниной С.В.
При секретаре Жулябиной А.В..

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бажан Якова Евгеньевича к Шанину Сергею Николаевичу о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Бажан Я.Е. обратился в суд с иском к Шанину С.Н. о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда. В обоснование иска указал, что [redacted] года в 18 часов 15 минут на 2 километре дороги Чебаркуль-Миасс произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля OPEL CORSA , без государственного рег. знака и автомобиля Мицубиси аутлендер , гос. рег. знак В [redacted] 74, принадлежащего на праве собственности Шанину Я.С., находящегося в момент ДТП под управлением Шанина С.Н.
Виновным в ДТП был признан Шанин С.Н., гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО в СОАО «ВСК» (полис ОСАГО ВВВ № [redacted]).
В результате ДТП истцу, собственнику автомобиля OPEL CORSA причинен материальный ущерб.
Истец обратился в страховую компанию СОАО «ВСК» , предоставив все необходимые документы для выплаты страхового возмещения. По результатам проведенного осмотра в региональном агентстве независимой экспертизы (группа компаний «РАНЭ») истцу был выдан акт о страховом случае, согласно которому размер подлежащей выплате суммы страхового возмещения составил 120 000 рублей.
Данная сумма является недостаточной для проведения восстановительного ремонта автомобиля OPEL CORSA, и для проведения независимой оценки ущерба истец обратился в оценочную организацию ООО «Эксперт».
Согласно Отчету № 911-09\13 от 04.10.2013 года, подготовленного ООО «Эксперт», стоимость восстановительного ремонта автомобиля OPEL CORSA с учетом износа составила [redacted] рублей.
Таким образом, разница между выплаченной СОАО «ВСК» суммой страхового возмещения и суммой, необходимой для проведения восстановительного ремонта автомобиля OPEL CORSA после ДТП [redacted] года составляет [redacted] рублей.
Затраты истца на оплату услуг эксперта по оценке восстановительного ремонта автомобиля составили [redacted] рублей.

года ответчику лично вручена претензия с предложением в добровольном порядке возместить причиненный ущерб, но ответчик отказался возмещать ущерб в добровольном порядке.
В настоящее время истец вынужден затрачивать денежные средства на проведение ремонта автомобиля, экономя при этом на приобретении других необходимых ему и его семье вещей. В целях экономии финансовых средств истец вынужден отказывать себе в полноценном отдыхе.
То обстоятельство, что истец вынужден был обращаться к ответчику с письменной претензией, прося его компенсировать причиненный ущерб, и получил от него отказ, также заставили истца сильно переживать, испытывать чувство тревоги и беспокойства. Все перечисленные обстоятельства послужили причиной того, что на протяжении длительного времени истец испытывает чувство глубокой подавленности.
С учетом уточненных исковых требований просил взыскать с ответчика Шанина С.Н. в пользу Бажан Я.Е. :
-стоимость восстановительного ремонта- рублей;
-стоимость утраты товарной стоимости автомобиля рубль;
-расходы на юридические услуги по составлению иска и представительство в суде- рублей;
-стоимость услуг эксперта- рублей;
-компенсацию морального вреда- рублей;
-расходы по оформлению нотариальной доверенности представителя- рублей;
-расходы по уплате государственной пошлины- рублей.

Истец Бажан Я.Е. о времени и месте слушания дела извещен своевременно, надлежащим образом, в судебном заседании не присутствовал. Представитель истца Кузюрина О.Б. (доверенность 74 АА от 18.09.2013 года, удостоверена нотариусом нотариального округа Чебаркульского городского округа и Чебаркульского муниципального района Челябинской области Должанской О.А., зарегистрирована в реестре за № 2Д-630 (л.д. 18) иск поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Шанин С.Н. иск не признал. Пояснил, что считает восстановление автомобиля истца экономически нецелесообразным, поскольку стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет более 80 % рыночной стоимости автомобиля на дату ДТП. Полагает, что сумма ущерба, подлежащая взысканию в пользу истца , должна быть определена как разница между стоимостью автомобиля истца на момент ДТП, стоимостью годных остатков автомобиля и выплаченного страхового возмещения.

3 лицо СОАО «ВСК» о времени и месте слушания дела извещено своевременно, надлежащим образом. представитель в судебное заседание не явился.

3 лицо Шанин А.С. о времени и месте слушания дела извещен своевременно, надлежащим образом, в судебном заседании не присутствовал.

органах МВД, в Прокуратуре , органах регистрации недвижимого имущества и сделок с ним, налоговых органах и т.д., а не по конкретному делу.

При определении расходов по оплате услуг представителя суд учитывает обстоятельства дела, объем оказанной истцу юридической помощи и полагает удовлетворить требования истца о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере рублей . Указанная сумма отвечает принципу разумности и соотносима с объемом защищаемого права. В удовлетворении остальных требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя суд считает необходимым отказать.

Требования истца о взыскании расходов по оплате государственной пошлины подлежат удовлетворению в сумме 4 799,08 рублей (исходя из расчета : 3200 + 2% (162 100,23+ 17 853,81)- 100 000).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Шанина Сергея Николаевича в пользу Бажан Якова Евгеньевича (сто шестьдесят две тысячи сто) рублей копейки- стоимость восстановительного ремонта, (пятьдесят три) рубля 81 копейку- стоимость утраты товарной стоимости, (пять тысяч) рублей в возмещение юридических услуг, (двенадцать тысяч) рублей в возмещение расходов по оплате услуг эксперта, (четыре тысячи семьсот девяносто девять) рублей копеек в возмещение расходов по плате государственной пошлины.
В остальной части иска Бажан Якову Евгеньевичу к Шанину Сергею Николаевичу о взыскании материального ущерба отказать.
В иске Бажан Якову Евгеньевичу к Шанину Сергею Николаевичу о взыскании компенсации морального вреда, расходов по нотариальному оформлению доверенности, в остальной части о возмещении юридических услуг отказать.
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме подачей апелляционной жалобы через Миасский городской суд.

Председательствующий: подпись

Копия верна:

Судья С.В. Добрынина

Секретарь И.В. Балашова

11 июня 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Миасского городского суда Челябинской области от 07 марта 2014 года изменить в части суммы, взысканной судом в возмещение расходов по оценке, взыскав с Шанина Сергея Николаевича в пользу Бажан Якова Евгеньевича в