КОПИЯ

.2015

Судебный участок № 7 г. Миасса
Мировой судья Целикова Н.Г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 апреля 2015 года г. Миасс
Миасский городской суд Челябинской области в составе:
Председательствующего судьи Добрыниной С.В.
При секретаре Валетовой Е.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Закрытому акционерному обществу «Русская Телефонная Компания» о защите прав потребителя с апелляционной жалобой на решение мирового судьи Судебного участка № 7 г. Миасса от 10.10.2014 года,

У С Т А Н О В И Л :

обратился к мировому судье Судебного участка № 7 г. Миасса с иском к ЗАО «Русская Телефонная Компания» о защите прав потребителя.
В обоснование иска указал, что 29.12.2013 года купил у ответчика планшетный компьютер Bliss Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix серийный номер 353811006370632 стоимостью 8490 рублей.
12.01.2014 года планшет перестал включаться. 13.01.2014 года истец сдал планшет для гарантийного ремонта. 23.02.2014 года при проверке рабочего состояния планшет включался, но документов, содержащих информацию о проведенных работах, выявленных недостатках и способах их устранения истцу предоставлено не было. Кроме того, при осмотре обнаружена небольшая царапина, в связи с чем истец отказался забрать планшет. О своих претензиях к внешнему виду планшета истец написал заявление. 05.03.2014 года планшет был передан истцу, царапина устранена методом затирания.
23.03.2014 года планшет перестал включаться, поэтому 24.03.2014 истец передал ответчику планшет для проверки качества. В тот же день истец предъявил ответчику заявление о расторжении договора купли-продажи с требованием о возврате уплаченной за товар суммы. 16.04.2014 истец вручил ответчику повторную претензию с аналогичными требованиями. Ответчик отказал в удовлетворении требований со ссылкой на отсутствие в товаре дефекта, 28.04.2014 года вернул планшет истцу.
03.05.2014 года планшет вновь перестал работать (не включался). До этого примерно в течение недели при работе на планшете не работал Bluetooth 3G, передача данных не включалась без перезагрузки. В связи с этим товар был сдан ответчику для проверки качества, вручена претензия и заявление с требованием о возврате денежных средств. 25.05.2014 истец повторно вручил указанное заявление продавцу.
Просил : расторгнуть договор купли-продажи планшетного компьютера Bliss Pad R 9733, заключенного с ответчиком 29.12.2013 года, взыскать с ответчика уплаченную за товар денежную сумму в размере 8490 рублей, неустойку за нарушение сроков возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с

04.04.2014 года до принятия судом решения, расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 рублей, расходы за составление нотариальной доверенности представителя – 1100 рублей, компенсацию морального вреда- 20 000 рублей, штраф за не удовлетворение в добровольном порядке законных требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом.

Решением мирового судьи Судебного участка № 7 г. Миасса от 10.10.2014 года в иске к ЗАО «Русская Телефонная Компания» о защите прав потребителя отказано.

В апелляционной жалобе указал, что считает решение мирового судьи незаконным и необоснованным. При вынесении решения судом за основу было принято заключение эксперта Огаркова С.Ю. от 26.09.2014 года № 026-02-00714, согласно которому «В ПК на момент проведения экспертизы не выявлены какие-либо неисправности. Неисправности, указанные истцом, не являются существенными, так как устраняются в процессе вывода встроенной аккумуляторной батареи из состояния глубокого разряда, без существенных затрат времени и средств».

Считает указанные выводы не соответствующими действительности. Данный факт, в частности, подтверждается видеозаписью, сделанной истцом 10.10.2014 года после того, как планшетный компьютер (далее- ПК) был возвращен ему в опечатанном виде после проведения экспертизы. На данной видеозаписи истец производит вскрытие опечатанной 26.09.2014 года экспертом Огарковым С.Ю. упаковки планшета. При этом уровень зарядки встроенной аккумуляторной батареи составляет около 90 %. Далее Саяпин А.В. производит проверку работы ПК в качестве мобильного устройства связи, в результате чего можно наблюдать, что ПК не может определить наличие сим-карты для связи с сетью Интернет (т.е. «не видит» сим-карту). Далее на видеозаписи истцом демонстрируется, что при работе в режиме телефона ПК не реагирует на команды «отмена операции», а также на другие команды (на примере «включение\выключение передачи данных», «включение\выключение мобильной связи»). Кроме того, на видеозаписи можно наблюдать, что передача данных по Bluetooth не происходит. Далее на видеозаписи видно, что через 40 минут после включения ПК «зависает» (перестает реагировать на команды вообще), попытка «перезагрузить» ПК (методом включения\выключения) не дает результатов, ПК не «загружается». При этом уровень заряда встроенной аккумуляторной батареи – более 60%. Истец считает, что все вышеперечисленные факты в противовес выводам, сделанным экспертом Огарковым С.Ю., свидетельствуют о наличии существенных недостатков в ПК.

В выводах, сделанных по результатам проведения экспертизы экспертом Огарковым С.Ю., указано на то, что «неисправности, на которые указывает истец (по причине неоднократного выявления которых истец и обратился в суд за защитой прав как потребителя) «являются следствием неправильной эксплуатации ПК потребителем, допускающим глубокий разряд аккумуляторной батареи».

Считает, что данные выводы эксперта также не соответствуют действительности, основаны на предположениях и не логичны, поскольку непосредственно до момента проведения экспертизы ПК длительный период времени (начиная с 04.05.2014 года и до середины сентября 2014 года) находился у ответчика.

Очевидно, что указанная экспертом глубокая разрядка встроенной аккумуляторной батареи была допущена ответчиком.

Истцом глубокая разрядка аккумуляторной батареи не допускалась вообще.

Кроме того, экспертом указано, *что « У ПК имел место глубокий* разряд встроенной аккумуляторной батареи , после 8-ми часов зарядки был достигнут уровень заряда аккумуляторной батареи равный 100 %. Последующая функциональная проверка устройства не выявила наличия недостатков и дефектов планшета, в том числе самопроизвольного включения и отключения».

Истец присутствовал при проведении экспертизы. В его присутствии ПК был вынут экспертом из упаковки. После обнаружения его полной разрядки, эксперт воткнул зарядное устройство в розетку, тут же проверил качество функционирования ПК и установил отсутствие в устройстве неисправностей. После чего эксперт пояснил, что «сам установит программное обеспечение на ПК и «погоняет его». Предварительная зарядка ПК до достижения устройством уровня заряда аккумуляторной батареи, равного 100 %, до момента проведения экспертизы экспертом не производилась.

При проведении экспертизы Акт осмотра экспертом не составлялся. На замечания истца относительно порядка проведения осмотра предмета экспертизы и его ходатайство о фиксировании замечания экспертом оставлены без внимания. В результате , эксперт указал, что «никто из сторон не присутствовал при проведении экспертизы», что не соответствует действительности и противоречит здравому смыслу.

Кроме того, из консультации со специалистами по электронике и компьютерной технике, к которым истец обращался самостоятельно, следует, что глубокий разряд встроенной аккумуляторной батареи сказывается только на продолжительности времени автономной работы электронного устройства, т.е на времени удержания заряда устройством (т.е. на продолжительности времени работы устройства без «зарядника» после его электрической зарядки до 100 %). Глубокая разрядка встроенной аккумуляторной батареи никак в последующем не может сказываться на самопроизвольном включении и отключении ПК.

Кроме этого, считает, что судом при принятии решения неправильно применены нормы права. Судом не принято во внимание, что изначально у истца уже при первичном обращении 13.01.2014 года к продавцу с претензией относительно качества ПК , имелись все основания для расторжения договора купли-продажи.

Просил решение мирового судьи Судебного участка № 7 г. Миасса от 10.10.2014 года отменить, принять новое решение об удовлетворении иска.

В судебном заседании истец требования по апелляционной жалобе поддержал по основаниям, в ней изложенным. Просил взыскать с ответчика 5 000 рублей- расходы по оплате услуг представителя, 7 000 рублей- расходы по оплате экспертизы.

Ответчик ЗАО «Русская Телефонная Компания» о времени и месте слушания дела извещено своевременно, надлежащим образом, представило в суд возражения на апелляционную жалобу, в которых просило оставить решение мирового судьи Судебного участка № 7 г. Миасса от 10.10.2014 года без изменения.

Суд, выслушав пояснения истца , представителя истца Кузюриной О.Б., изучив материалы дела, суд находит решение мирового судьи подлежащим отмене в связи с недоказанностью установленных судом обстоятельств , имеющих значение для дела, и принятием нового решения о частичном удовлетворении иска.

В силу ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Аналогичная по содержанию правовая норма предусмотрена статьей 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (далее- ФЗ) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу требований абз. 5 п. 1 ст. 18 ФЗ потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 18 ФЗ в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

2

Поскольку системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины включены в Перечень технически сложных товаров, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, мировой судья сделал обоснованный вывод о том, что приобретенный истцом планшетный компьютер является технически сложным товаром.

В силу ст. 19 ФЗ потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" под недостатком товара (работы, услуги) понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

При этом существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Аналогичное понятие существенного нарушения требований к качеству товара содержится в п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пп. "а" п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителей", исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные ст. ст. 18, 29 настоящего Закона, следует понимать: недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

3

Материалами дела установлено, что 29.12.2013 года заключил с ответчиком договор купли-продажи планшетного компьютера Bliss Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix серийный номер 353811006370632 стоимостью 8490 рублей.

Истец выполнил свои обязательства в полном объеме и оплатил товар в сумме 8 490 рублей. Указанные обстоятельства подтверждены кассовым чеком (л.д. 9).

В период гарантийного срока 12.01.2014 года истец обнаружил недостаток: компьютер перестал включаться. 13.01.2014 года истец сдал компьютер ответчику для гарантийного ремонта, что подтверждено заявлением истца (л.д. 10).

Из иска и пояснений истца следует, что 23.02.2014 года при проверке рабочего состояния планшет включался, но документов, содержащих информацию о проведенных работах, выявленных недостатках и способах их устранения истцу предоставлено не было. Кроме того, при осмотре обнаружена небольшая царапина, в связи с чем отказался забрать планшет. О своих претензиях к внешнему виду планшета истец написал заявление. 05.03.2014 года планшет был передан истцу, царапина устранена методом затирания.

23.03.2014 года истец вновь обнаружил недостаток в товаре: компьютер перестал включаться, 24.03.2014 года товар был передан ответчику для проведения проверки качества, что подтверждено заявлением , квитанцией (л.д. 12-14). Одновременно обратился к ответчику с претензией , содержащей требования о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы (л.д. 15). Аналогичное требование , а также требование о выплате неустойки истец предъявил ответчику 15.04. и 16.04. 2014 года (л.д. 16, л.д. 17, л.д. 18-19).

ЗАО «Русская телефонная компания» посчитала претензию истца необоснованной , в ответе на претензию, ссылалась на результаты проверки качества компьютера Авторизованным сервисным центром, сообщило, что заявленный дефект не подтвердился, планшет является товаром надлежащего качества, в удовлетворении предъявленных истцом требований отказало (л.д. 21).

04.05.2014 года товар был сдан ответчику для проверки качества (л.д. 22-24), что подтверждено заявлением покупателя (л.д. 22), в котором истец указал , что планшет не включается, не работает Bluetooth 3G, передача данных не включается без перезагрузки. Истец передал ответчику претензию и заявление с требованием о возврате денежных средств (л.д. 25-27). 25.05.2014 истец повторно вручил указанное заявление продавцу (л.д. 27).

Определением мирового судьи Судебного участка № 7 г. Миасса от 08.07.2014 года по делу назначена экспертиза в отношении планшетного компьютера Bliss Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix, серийный номер 353811006370632, проведение экспертизы поручено экспертам Южно-Уральской торгово-промышленной палаты. На ответчика была возложена обязанность предоставить в экспертное учреждение планшетный компьютер Bliss

Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix, серийный номер 353811006370632 (л.д. 67-68).

Согласно экспертному заключению № 026-02-00417 (л.д. 92-94), в исследуемом планшетном компьютере не выявлены какие-либо неисправности. Указанные истцом неисправности являются следствием неправильной эксплуатации планшетного компьютера потребителем, допускающим глубокий разряд аккумуляторной батареи.

Приходя к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, мировой судья принял за основу данное экспертное заключение. При этом мировым судьей оставлено без внимание то обстоятельство, что предметом экспертного исследования был планшетный компьютер Bliss Pad модель 9733, с серийным номером BPR **973320131000739** (л.д. 93). Между тем, спорный планшетный компьютер Bliss Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix имеет серийный номер **353811006370632, и** на экспертное исследование направлялся планшетный компьютер Bliss Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix, серийный номер **353811006370632.** Таким образом, экспертное заключение не соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ. Указанные обстоятельства мировым судьей оставлены без внимания, что повлекло нарушения процессуальных требований в части оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности и влекут отмену принятого мировым судьей решения.

Определением Миасского городского суда от 28.01.2015 года судом апелляционной инстанции по делу была назначена повторная техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Независимая экспертиза «Принцип» (л.д. 164-168).

Согласно заключению эксперта № 2015.09ТВЭ (экспертиза начата 19.02.2015, окончена 12.03.2015) :
- планшетный компьютер Bliss Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix, серийный номер 353811006370632 имеет повышенное потребление тока и как следствие быстрый разряд. Для восстановления нормального функционирования потребуется замена основной платы. Существенным недостатком является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или который выявляется неоднократно. Поскольку стоимость основной платы и стоимость по ее замене составят порядка 50-60 процентов стоимости нового планшета;
- нарушений условий эксплуатации не обнаружено, дефект производственный (л.д. 175-190).

Оснований ставить под сомнение выводы эксперта у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку они сделаны квалифицированным специалистом, имеющим соответствующее образование, необходимый стаж экспертной работы. Кроме того, он является независимыми по отношению к сторонам судебного процесса, а содержание экспертного заключения соответствует требованиям ст. 86

ГПК РФ. Экспертом подробно изложены примененные методы исследования, выводы эксперта аргументированы, согласуются с письменными материалами дела.

Копия экспертного заключения направлялась в адрес ответчика (л.д. 193), возражений относительно экспертного заключения от ответчика в суд не поступило, доказательства, опровергающие выводы заключения эксперта, также не представлены.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", недостатком товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, является недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств.

Из совокупного анализа спорных правоотношений, имеющихся в деле доказательств и вышеприведенного законодательства, суд пришел к выводу о том, что ответчик продал истцу планшетный компьютер ненадлежащего качества, имеющиеся в спорном планшетном компьютере недостатки являются производственными и возникли до передачи товара покупателю, при продаже товара данные недостатки не были оговорены продавцом. Поскольку стоимость ремонта планшетного компьютера составляет 50% -60% от его стоимости, требования истца в силу ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" о расторжении договора купли-продажи от 29.12.2013 года планшетного компьютера Bliss Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix серийный номер 353811006370632 стоимостью 8490 рублей и возврата уплаченной стоимости суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 22 Закона о защите прав потребителя требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Положениями статьи 23 Закона о защите прав потребителя предусмотрено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о

предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Поскольку ответчик в добровольном порядке требования истца, изложенные в претензии от 24.03.2014 года о возврате стоимости товара не исполнил, истец согласно положениям статьи 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" вправе требовать взыскания с ответчика неустойки с просроченной к возврату суммы в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки.

Статья 330 ГК Российской Федерации признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно части первой статьи 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как видно из материалов дела, стоимость планшетного компьютера составляет 8 490 рублей. Истец просил взыскать с ответчика неустойку с 04.04.2014 года по 30.05.2014 года (57 дней) в размере 4 839,30 рублей (из расчета : 8 490 х 57 дн.х 1 %) и затем- по день принятия судом решения. За период с 01.06.2014 года по 20.04.2015 года размер неустойки составляет 27 677,40 рублей (8 490 х326 дн. х 1 %) . Таким образом, размер неустойки на день принятия судом решения составляет 32 516,70 рублей (8 490 + 27 677,4).

При определении размера неустойки, с учетом баланса интересов продавца и покупателя, длительности разрешения спора в связи с проведением в рамках дела нескольких судебных экспертиз, а также размера стоимости спорного планшетного компьютера , принимая во внимание позицию ответчика, не признавшего иск, суд в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, считает снизить размер неустойки до 8 490 рублей, размера стоимости товара , поскольку подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" согласно которому при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании положений статьи 151 ГК РФ и статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" суд пришел к выводу о том, что поскольку ответчиком были нарушены права потребителя , требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда являются обоснованными.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает обстоятельства дела, принцип разумности и справедливости , особенности и характер причиненного вреда, и полагает определить размер компенсации в 5 000 рублей. В остальной части иска к ЗАО «Русская телефонная Компания» о взыскании компенсации морального вреда суд считает необходимым отказать.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как установлено судом, ответчиком требования потребителя в добровольном порядке удовлетворены не были, а разрешались судом, в связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в порядке ст. 13 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" штраф в размере 50% от взысканной в пользу истца суммы , что составляет 10 990 рублей (8 490 + 8 490 + 5 000)х50%).

Часть 1 ст. 88 ГПК РФ относит к судебным расходам издержки, связанные с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец Саяпин А.В. просил взыскать с ответчика судебные расходы :
- 7 000 рублей в возмещение расходов по оплате экспертизы. Указанные расходы подтверждены актом приема-передачи № 2015.09ТВЭ от 12.03.2015 (л.д. 174), приходным кассовым ордером № 36 от 20.02.2015 года (л.д. 197).

-15 000 рублей в возмещение расходов по оплате услуг представителя. В подтверждение понесенных расходов представил: договор № 0032-14 об оказании юридических услуг, заключенный 27.05.2014 года между Саяпиным А.В. и Кузюриной О.Б. (л.д. 31); расписку от 27.05.2014 года на 10 000 рублей (л.д. 32); договор № 0115-14 об оказании юридических услуг от 22.10.2014 года (л.д. 198), квитанции к приходным кассовым ордерам № 115-14-01 от 22.10.2014, № 115-14-02 от 23.01.2015, № 0115-14-03 от 16.04.2015 на общую сумму 5 000 рублей (л.д. 197);

-расходы за составление нотариальной доверенности в размере 1 100 рублей. В подтверждение расходов представил копию доверенности 74 АА 1960988 от 27.05.2014 года (л.д. 29), справку нотариуса (л.д. 28).

Поскольку иск удовлетворен, требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате экспертизы в размере 7 000 рублей подлежат удовлетворению.

При определении размера расходов , подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца суд учитывает обстоятельства дела, объем оказанных представителем услуг, количество судебных заседаний, в которых принял участие представитель истца Кузюрина О.Б. – 2 судебных заседания при рассмотрении дела мировым судьей 08.07.2014 года и 10.10.2014 года и 3 судебных заседаний при рассмотрении дела в апелляционном порядке : 25.12.2014, 28.01 и 20.04.2015 года.

С учетом изложенного считает необходимым определить размер расходов в сумме 10 000 рублей. Указанная сумма отвечает принципу разумности и отражает объем оказанной истцу юридической помощи.

В остальной части заявление о взыскании расходов по оплате услуг представителя суд считает необходимым оставить без удовлетворения.

Требования истца о взыскании расходов за составление нотариальной доверенности суд считает необоснованными, поскольку, как следует из доверенности, она выдана истцом Кузюриной О.Б. с широким кругом полномочий, в том числе быть представителем в органах МВД, прокуратуры, страховых компаний

Поскольку истец в силу ст 17 Закона "О защите прав потребителей", освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче в суд иска, на основании положений статьи 103 ГПК РФ, п.п. 3 п 1 ст 333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 679,20 рублей (из расчета : 4 % (8 490+ 8490) (по требованиям имущественного характера) + 6 000 руб (по требованиям неимущественного характера- о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь абз. 3 ст 328 ГПК РФ ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи Судебного участка № 7 г. Миасса от 10.10.2014 года отменить. Принять новое решение.

Расторгнуть договор купли-продажи планшетного компьютера Bliss Pad R 9733 3 G IPS 9.7 1024* 768 Dual core 2Mpix 2Mpix серийный номер 353811006370632 стоимостью 8490 рублей, заключенный 29.12.2013 года между Закрытым акционерным обществом «Русская телефонная компания» и

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Русская телефонная компания» в пользу : 8 490 (восемь тысяч четыреста девяносто) рублей- уплаченную за товар денежную сумму, 8 490 (восемь тысяч четыреста девяносто) рублей- неустойку за нарушение сроков возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 04.04.2014 года по 20.04.2015 года, 5 000 (пять тысяч) рублей- компенсацию морального вреда, 10 000 (десять тысяч) рублей- в возмещение расходов по оплате услуг представителя, 7 000 (семь тысяч) рублей- в возмещение расходов про оплате экспертизы, 10 990 (десять тысяч девятьсот девяносто) рублей- штраф.

В остальной части иска к Закрытому акционерному обществу «Русская телефонная компания» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Русская телефонная компания» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6 679 (шесть тысяч шестьсот семьдесят девять) рублей 20 копеек.

Председательствующий:

КОПИЯ ВЕРНА:
Судья
Секретарь

С.В. Добрынина
Е.В. Ванькова

Миасский городской суд Челябинской области
Пронумеровано, скреплено печатью 6
Оригинал находится в де
№ 2-1/2015
Судья
С.В. Добрынина